



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2730-9/19
Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 28.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine za predmet nabave: *Nabava peleta za potrebe grijanja JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo, ugovornog tijela JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo*, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava peleta za potrebe grijanja JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 474-7-1-30-3-5/19 od 04.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.11.2019. godine, a

uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.11.2019. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, u skladu sa odredbom članka 101 stavak (5) i odredbom članka 88 Zakona o javnim nabavama, u zakonskom roku, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu robe - peleta, broj 06.2-2588/2019 od 04.10.2019. godine, za potrebe grijanja Javne ustanove Psihijatrijske bolnice Kantona Sarajevo.

Žalitelj navodi da je pobijanu Odluku zaprimio dana 22.10.2019. godine, te da je žalba blagovremena.

Pobijanom Odlukom Ugovorno tijelo bira ponuditelja „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo, kao najpovoljnijeg ponuditelja kojem dodjeljuje Ugovor o nabavi.

Žalitelj ističe da je po odobrenju Ugovornog tijela dana 23.10.2019. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Nadalje ističe da nezadovoljan sadržajem donesene Odluke ulaže ovu žalbu, jer ponuda izabranog ponuditelja „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo, nije u skladu sa TD, te je primjenom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, istu trebalo odbaciti. S tim u vezi ističe da je tokom uvida u ponudu uočio sljedeće nepravilnosti u ponudi Izabranog ponuditelja:

Točkom 8.4. TD, Sadržaj ponude, propisano je da ponuda treba sadržavati izjavu ponuditelja kojom se garantira sukcesivna isporuka traženog goriva u roku od 24 sata po ispostavljanju narudžbe Ugovornog tijela i na lokaciju navedenu u narudžbi Ugovornog tijela.

Suprotno navedenom, Izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu u kojoj je naveo da će isporuku vršiti u roku od 24 sata.

U pogledu drugog dijela propisanog uvjeta, koji se odnosi na ispostavljanje narudžbe na lokaciju navedenu u narudžbi, Izabrani ponuditelj nije dostavio izjavu, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, točkom 7.6.1. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost, Ugovorno tijelo je propisalo da ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 49. Zakona, te je između ostalog navedeno da je neophodno dostaviti dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Izabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenosti navedenog uvjeta TD, dostavio dvije potvrde. Jednom potvrdom je potvrđena realizacija jednog ugovora, dok je druga potvrda uopćena i iz iste se ne može vidjeti, je li neki ugovor realiziran ili nije.

Navedeno je suprotno kako uvjetima iz TD, tako i odredbama Zakona o javnim nabavama.

Člankom 48. stavak (2) ZJN propisano je da ukoliko ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. U skladu sa prethodno navedenim, propisano je što traženi dokaz treba sadržavati, što nije slučaj sa dokazom koji je dostavio Izabrani ponuditelj.

Kako je postupak javnih nabava, strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva datih u TD, a dužnost Ugovornog tijela prije izbora ponuditelja kojem će biti dodijeljen ugovor, jeste utvrđivanje ispravnosti svih ponuda. U skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.

Ponuda ponuditelja „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo, koja je ocjenjena kao prihvatljiva, nije sačinjena u skladu sa TD, te je primjenom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, istu trebalo odbaciti.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu robe - peleta, broj 06.2-2588/2019 od 04.10.2019. godine, za potrebe grijanja javne ustanove Psihijatrijske bolnice Kantona Sarajevo, te da odbaci ponudu ponuditelja „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo, kao neprihvatljivu i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - Žalitelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu robe - peleta, broj 06.2-2588/2019 od 04.10.2019. godine, za potrebe grijanja javne ustanove Psihijatrijske bolnice Kantona Sarajevo i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže Žalitelja.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH“ broj: 39/14) u zakonskom roku dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuditelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka zaprimljenu dana 29.10.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu robe-peleta, broj 06.2-2588/2019 od 04.10.2019. godine za potrebe grijanja Javne ustanove Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo.

Navedena žalba je nepotpuna ne sadrži datum prijema i broj pod kojim je zaprimljena od strane Žalitelja, već se samo u tekstu žalbe navodi datum prijema.

Žalba je nepotpuna jer ne sadrži sve elemente pravno valjanog dokumenta.

Ugovorno tijelo ističe da u cijelosti odbija žalbu kao **neosnovanu** iz sljedećih razloga:

- U žalbi se navodi da je Izabrani ponuditelj „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo trebao u skladu sa točkom 8.4. TD u izjavi kojom garantira sukcesivnu isporuku traženog goriva u roku od 24 sata po ispostavljanju narudžbe Ugovornog tijela na lokaciju navedenu u narudžbi Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo cijeneći izjavu Izabranog ponuditelja koju je dostavio u TD dokumentaciji smatra nebitnim da se navede lokacija isporuke, jer se to samo po sebi podrazumijeva, a TD sadrži izjave Izabranog ponuditelja i to „*da se pridržava uvjeta iz tenderske dokumentacije*“ kao i

izjavu „kojom garantira isporuku traženog goriva“. Izabrani ponuditelj „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo je u potpunosti ispoštovao zahtjeve iz TD, te je ponuda pravno valjana.

Nije točna konstatacija da je Izabrani ponuditelj dostavio samo dvije potvrde o realizaciji dosadašnjih ugovora, jer je dostavio spisak Ugovora koje je imao sa dobavljačima i to sa tri dobavljača kao i njihove potvrde o uspješnoj realizaciji istih sa točno navedenim predmetom robe nabave-peleta. Ugovorno tijelo smatra da je izabrani ponuditelj u potpunosti ispunio sve uvjete tražene TD, a imajući u vidu da je **kriterij bio najniža cijena**, koju je Izabrani ponuditelj ispoštovao kao i ostale uvjete tražene TD, Ugovorno tijelo ostaje pri svojoj Odluci o izboru ponuditelja za dodjelu Ugovora za isporuku peleta - dobavljaču „DRVOSJEČA“ d.o.o. Sarajevo i predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu Ugovora potvrdi, jer ponuda u potpunosti ispunjava uvjete iz TD.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2730-4/19 od 06.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama Izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2730-5/19 od 06.11.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj osporavajući ponudu Izabranog ponuditelja „Drvosječa“ d.o.o. Sarajevo navodi da je ista u suprotnosti sa točkom 8.4. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuda treba sadržavati izjavu ponuditelja kojom se garantira sukcesivna isporuka traženog goriva u roku od 24 sata po ispostavljanju narudžbe Ugovornog tijela i na lokaciju navedenu u narudžbi Ugovornog tijela, kako je Izabrani ponuditelj dostavio Izjavu u kojoj je naveo da će isporuku vršiti u roku od 24 sata, dok u pogledu drugog dijela propisanog uvjeta, koji se odnosi na ispostavljanje narudžbe na lokaciju navedenu u narudžbi, Izabrani ponuditelj nije dostavio izjavu, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je točkom 8.4.1. Tenderske dokumentacije, zahtijevano da ponuditelji dostave izjavu kojom se garantira sukcesivna isporuka traženog goriva u roku od 24. sata po ispostavljanju narudžbe Ugovornog tijela i na lokaciju navedenu u narudžbi Ugovornog tijela.

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je na stranici 32. ponude Izabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom garantira da će u potpunosti ispoštovati rokove sukcesivne isporuke peleta od momenta narudžbe, pri čemu se obavezao da isporuka mora biti najkasnije 24 sata od pismenog pojedinačnog naloga za isporuku. S obzirom da se Izabrani ponuditelj navedenom izjavom obavezao na sukcesivnu isporuku tražene robe u roku od 24 sata od momenta ispostavljanja narudžbe Ugovornog tijela, ovo tijelo smatra da je ispunio zahtjev Ugovornog tijela koji se prvenstveno odnosi na rok isporuke (koji mora biti u roku od 24 sata od momenta ispostavljanja narudžbe od strane Ugovornog tijela), a na što se Izabrani ponuditelj dostavljenom Izjavom obavezao. Također, neupisivanje da će se isporuku izvršiti na lokaciju navedenu u narudžbi Ugovornog tijela, ovo tijelo smatra irelevantnim iz razloga što je lokacija Ugovornog tijela navedena u ponudi Izabranog ponuditelja u Obrascu za ponudu, te se podrazumijeva da bi i predmetna roba bila isporučena na navedenu lokaciju. Uzme li se u obzir i da je Izabrani ponuditelj dostavio na stranici 29. ponude Izjavu kojom se obavezuje na pridržavanje svih uvjeta iz tenderske dokumentacije u toku trajanja ugovora, a kako je uvjet tenderske dokumentacije da se isporuka ima izvršiti na lokaciju koju navede Ugovorno tijelo na narudžbenici, ovo tijelo smatra da se time obavezao i na isporuku tražene robe na adresu Ugovornog tijela. Stoga se neupisivanje istog u Izjavi na stranici 32. ponude smatra manjim odstupanjem koje se bitno ne udaljava od zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te ne utječe na ispravnost ponude i ne predstavlja razlog za odbacivanje iste. S obzirom na navedeno, navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Nadalje Žalitelj osporava ponudu Izabranog ponuditelja navodeći da je ista u suprotnosti sa člankom 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kao i sa točkom 7.6.1. tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), kako je Izabrani ponuditelj dostavio dvije potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od kojih je jednom potvrdom potvrđena realizacija jednog ugovora, dok je druga potvrda uopćena i iz iste se ne može vidjeti, je li neki ugovor realiziran ili nije, dok je Ugovorno tijelo navedenom točkom propisalo da ponuditelji trebaju ispuniti minimalne uvjete koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 49. Zakona, a to je, između ostalog, da je neophodno dostaviti dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Uvidom u točku 7.6.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da Ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 49. Zakona o javnim nabavama i to:

- a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine (ovjerene kopije ugovora) ili
- b) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U vezi a utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Također, člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je Izabrani ponuditelj na stranici 24. ponude dostavio spisak izvršenih ugovora, na kojem su navedena tri ugovora, za koje su na stranicama 25., 26. i 27. ponude, dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Uvidom u potvrdu dostavljenu na stranici 25. ponude, utvrđeno je da navedena potvrda ne sadrži navode o uspješnoj realizaciji ugovora u prethodne tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Suprotno traženom, na spornoj potvrdi nalazi se navod da u posljednjih nekoliko godina izdavatelj potvrde sa Izabranim ponuditeljem ima značajnu i uspješnu suradnju u vezi sa isporukom peleta. Dakle, iz navedene formulacije može se samo utvrditi da se suradnja između ugovornih strana odnosi na isporuku peleta, koji jeste predmet konkretne nabave. Međutim, iz potvrde se ne može sa sigurnošću utvrditi da se potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u vezi sa isporukom peleta odnosi na period od prethodne tri godine (2016., 2017. i 2018. godina), kako to proizlazi iz točke 7.6.1. tenderske dokumentacije, odnosno iz navedene potvrde se ne može utvrditi koji je to ugovor između ugovornih strana (Senigor d.o.o. Sarajevo i Drvosječa d.o.o. Sarajevo) realiziran, kada, niti je navedeno vrijeme i mjesto provedbe ugovora, kao ni vrijednost ugovora. S obzirom na utvrđene nedostatke u spornoj potvrdi, a kako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani dokazi o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje tri ugovora u prethodne tri godine u vezi sa predmetom nabave, ovo tijelo zaključuje da, s obzirom da Izabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu Ugovornog tijela i nije dostavio sve tri potvrde kojima dokazuje uspješno iskustvo u isporuci peleta u prethodne tri godine prema zahtjevu iz točke 7.6.1. tenderske dokumentacije, navod Žalitelja se smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 06.3-2760/19 od 22.10.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od

450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljani zahtjev Žalitelja odbija kao neosnivan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- JU Psihijatrijska bolnica Kantona Sarajevo
- Drvosječa d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a
-

